

**To:** (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e)] <(10)(2e)> @minvws.nl]; (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e)] <(10)(2e)> @minvws.nl]  
**Cc:** (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e)] <(10)(2e)> @minvws.nl]; (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e)] <(10)(2e)> @minvws.nl]  
**From:** (10)(2e) <(10)(2e)> [(10)(2e)] <(10)(2e)>  
**Sent:** Sun 4/19/2020 2:42:55 PM  
**Subject:** RE: corona en verevening  
**Received:** Sun 4/19/2020 2:42:55 PM  
[BOR 356 oplossingsrichtingen rvmodelopm Maarten.docx](#)

Ha heren en dame,

Heel veel dank! Dit geeft orde in het vraagstuk!

Ik bekken dat ik veel niet kan volgen. Onvoldoende expertise. Bijgaand in tracks in de versie van (10)(2e) een paar vragen en opmerkingen.

Ik herken (10)(2e)'s opmerking t.a.v. "indien nodig". Ik denk dat de presentatie scherper is als je eerst de "sowieso" varianten bespreekt in het stuk, en dan eventueel daarna de "indien nodig varianten". En dat de meeste tekst en uitleg ook bij de "sowieso varianten" komt te staan. Dat je die als uitgangspunt beschrijft. Bij de "indien nodig varianten" zal je van te voren onbetwistbaar moeten bepalen waar de "indien nodig" component "nodig" is. Ook de vraag hoe complex we het toch al complexe 2021 willen en moeten maken, maakt "indien nodig" het niet te complex.

Verder een vraag over coronakosten 2020 en verevening en coronakosten 2021 en verevening. In model 2020 zag je corona niet aankomen, daarom is er ook catastroferegeling. In model 2021 speelt coronakosten ook, dan zie je het wel aankomen, maar de catastroferegeling geldt ook voor coronakosten gemaakt in 2021. Hoe doen we dit goeden geen dubbele vergoedingen? Misschien is dit ook (10)(2e)'s vraag bij "En dat betekent dat de Coronakosten niet verevend worden, maar voor rekening van de verzekeraar zijn (tot 4% vanwege de cat-reg). Klopt dat? En is dat de bedoeling? Om dubbel compenseren met de cat-regeling te voorkomen?"

Zie uit naar herziene versie en veel succes daarbij!

Groet, (10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Verzonden:** zondag 19 april 2020 15:50

**Aan:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Onderwerp:** RE: corona en verevening

Beste (10)(2e) <(10)(2e)> en (10)(2e) <(10)(2e)>,

Zó jongens, wat hebben jullie een werk verzet en een mooi stuk opgeleverd! Mooi mooi mooi!  
 Behalve varianten hebben jullie ook (kort!) aangegeven waar het misgaat en vervolgens heel helder aangegeven wat de mogelijkheden zijn. Echt heel goed gedaan. Ik ben er SUPERblij mee!

Eerst een vraag voor mijn begrip:

Begrijp ik het goed dat de Coronakosten GEEN effect gaan hebben op de vereveningsbijdragen? Gaan deze long-dbc's NIET tot een DKG leiden? De beademingshulpmiddelen met het vinkje Corona leiden NIET tot een HKG? En deze kosten tellen NIET mee in een MHK?

Dan moeten ze expliciet uitgesloten worden bij de vaststelling van de bijdragen, toch?

En dat betekent dat de Coronakosten niet verevend worden, maar voor rekening van de verzekeraar zijn (tot 4% vanwege de cat-reg).

Klopt dat? En is dat de bedoeling? Om dubbel compenseren met de cat-regeling te voorkomen?

Ik ben het er niet perse mee oneens, maar dit is een belangrijke en fundamentele aanname.

Ik heb opmerkingen en vragen in het stuk gezet. Ik kan geen enkele variant bedenken die ontbreekt. Heel volledig, wat mij betreft!

In grote lijnen:

- Ik kan voor de ex-ante varianten niet zo goed inschatten of regulier de beste manier is. Ligt dat ook niet aan wat we voor ex-post kiezen? Als we uitgebreide veiligheidsklep kiezen, mag de ex-ante variant zo simpel mogelijk, lijkt me. De reguliere variant, met zo goed mogelijke inschattingen van kosten en kenmerken is niet perse het meest simpel, toch?
- Ik voel persoonlijk niet zo veel voor de 'indien nodig' varianten (= C-varianten). Hoe lastig het ook is om nu in de toekomst te kijken, volgens mij zijn de ex-post varianten bedoeld om onzekerheid weg te nemen. Niet indien nodig, maar juist per definitie. Bij 'indien nodig' varianten moeten we ook nog een circus optuigen met voorwaarden bij welke criteria en op welk moment maatregel X, Y of Z ingaat. Hebben we nog nooit gedaan. En dan komen daar weer bezwaren over. Als jullie 'm graag willen noemen, zou ik het fijner vinden om eerst de 'sowieso' varianten te noemen. En dan de 'indien nodig' mogelijkheid in één paragraaf als optie D aan te geven.
- Ik heb moeite met de plussen/minnen tabel. Voor mij lopen verevening en zekerheid door elkaar heen. Je kan zekerheid

hebben over de vereveningsbijdrage, maar de onzekerheid of die ergens op slaat is enorm. In die zin is 'verevening' hier het belangrijkste criterium voor verzekeraars toch? Ik weet ook niet precies wat 'rust' betekent. Misschien uitvoerbaarheid? Er zit nog wel wat judgement in zo'n tabel. Als deze tabel op dit moment nog te lastig is, kunnen we hem nu ook weglaten.

Nogmaals, ik ben echt onder de indruk van jullie werk en heel blij met de helderheid en volledigheid van dit Memo.

@ (10)(2e): wil jij uiterlijk morgenochtend reageren op deze versie met mijn opmerkingen? Dan kunnen (10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e) nog een herziene versie maken en kan die liefst maandagmiddag nog naar de BOR.

Veel dank voor jullie noeste (weekend)werk.  
Groet,  
(10)(2e)

---

**Van:** (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Verzonden:** zaterdag 18 april 2020 17:43

**Aan:** (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl>

**CC:** (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl>

**Onderwerp:** corona en verevening

Beste (10)(2e) en (10)(2e),

Hierbij ons memo over de effecten van corona op de verevening.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e), (10)(2e) en (10)(2e)